

Поворот исполнения судебного акта: можно ли взыскать проценты?

Длительность процедуры судебного истребования задолженности с контрагента зачастую приводит к возбуждению исполнительного производства сразу же после вступления судебного акта в законную силу. Подобный алгоритм ускоряет фактическое получение денежных средств, но вместе с тем несет в себе определенные риски, связанные с возможностью поворота исполнения судебного акта

ТЕКСТ >

АЛЕКСАНДР КИСЕЛЕВ,

ЮРИСТ ПРАКТИКИ ПО ПРОЕКТАМ В ЭНЕРГЕТИКЕ VEGAS LEX

Согласно ч. 1 ст. 180 АПК РФ в случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. В силу ч. 1 и 3 ст. 319 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции, выдается этим арбитражным судом. Исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

Таким образом, правовые препятствия для возбуждения исполнительного производства и фактического получения спорной задолженности сразу же после изготовления в полном объеме постановления суда апелляционной инстанции отсутствуют. Вместе с тем в подобной ситуации сохраняется риск отмены состоявшихся судебных актов в порядке кассационного либо надзорного обжалования, что может привести к полному либо частичному отказу в удовлетворении исковых требований и и как следствие — к повороту исполнения судебного акта.

Согласно ч. 1 ст. 325 АПК РФ, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Вопрос о повороте исполнения судебного акта разрешается арбитражным судом, принявшим новый судебный акт, которым отменен или изменен ранее принятый судебный акт (ч. 1 ст. 326 АПК РФ). На практике возникали вопросы в части допустимости взыскания процентов за пользование денежными средствами с момента предъявления исполнительного листа к исполнению и до момента принятия окончательного судебного акта по существу спора.

Существует несколько точек зрения по указанному вопросу. С одной стороны, вступивший в законную силу судебный акт в силу положений ст. 16 АПК РФ обязателен для исполнения всеми государственными органами, а также физическими и юридическими лицами. Поэтому перечисленные во исполнение судебного акта денежные средства в любом случае не могут считаться полученными без достаточных на то оснований даже в случае последующей отмены решения либо постановления судом вышестоящей инстанции. С другой стороны, всегда есть риск того, что судами нижестоящих инстанций при рассмотрении конкретного спора могли быть допущены нарушения в части применения норм права, которые могут быть обнаружены судом кассационной инстанции. Не дожидаясь момента, когда все средства правовой защиты будут исчерпаны, взыскатель предъявляет исполнительный лист к взысканию и при этом несет риск применения должником последствий отмены судебного акта, а именно риск начисления процентов за пользование денежными средствами.

Ответ на этот вопрос был получен при разрешении судом конкретного спора по делу № А60-58232/2014. ВС РФ поддержал позицию судов нижестоящих инстанций, согласно которой пользование денежными средствами, перечисленными по делу, по которому не исчерпаны все средства судебной защиты (кассационное обжалование, обжалование

в порядке надзора), влечет для взыскателя риск начисления процентов при отмене состоявшегося судебного акта судами вышестоящих инстанций.

Указанное обусловлено тем обстоятельством, что в случае неисчерпания всех средств судебной защиты (при наличии вступившего в законную силу, но не окончательного судебного акта по спору) взыскатель, предъявляя такой акт к исполнению, несет риски уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, полученными на основании предъявленного им к исполнению неокончательного судебного акта, при отмене последнего судом вышестоящей инстанции.

Отдельно следует обратить внимание на то обстоятельство, что по смыслу п. 59 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» проценты в рассматриваемой в данной статье ситуации подлежат начислению за период с даты вступления в силу итогового судебного акта по дату фактического возврата денежных средств.

Указанное согласуется с положениями п. 2 ст. 1107 ГК РФ, согласно которым на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Поэтому под итоговым судебным актом следует понимать постановление суда либо кассационной, либо надзорной инстанции, отменившее первоначальные судебные акты, а также вступивший в законную силу судебный акт, состоявшийся при новом рассмотрении дела, который вынесен в пользу должника.

Таким образом, рекомендуется при организации деятельности по исполнению судебных актов о взыскании задолженности руководствоваться выводами, изложенными в определении ВС РФ от 16.05.2016 по делам № 309-ЭС15-19396, А60-58232/2014, и соизмерять риски отмены судебного акта с возможным риском начисления процентов за пользование денежными средствами. **Б.О**